



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 73/2005

Μεταξύ:

HOSPITEC CO LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

HOSPITEC CO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο, Δικηγορικό
Γραφείο Άντη Τριανταφυλλίδη & Υιοί
2. κο Πανίκο Κωνσταντίνου, Γενικό Διευθυντή
αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Λουκά, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό 1^{ης}
Τάξης
2. κο Βάσο Βασιλειάδη, Τεχνικό Επιθεωρητή,
Η.Μ.Υ.

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 24 Οκτωβρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 116/04/Σ/ΗΜΥ και αφορά την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση εξοπλισμού Μονάδων Εντατικής Παρακολούθησης.

Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 30 Ιουλίου, 2004.

Η παρούσα προσφυγή αφορά την Ομάδα Α΄ από τις τέσσερις (Α, Β, Γ και Δ) που εξητούντο από το διαγωνισμό αυτό. Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν επτά προσφορές.

Η ακρόαση της υπόθεσης ορίστηκε για τις 13 Οκτωβρίου, 2005 και ολοκληρώθηκε την ίδια ημέρα.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών ημερ. 26 Αυγούστου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο αποφάσισε την ακύρωση της Ομάδας Α του πιο πάνω διαγωνισμού για το λόγο ότι καμιά προσφορά από τις ληφθείσες δεν ήταν κατάλληλη και ειδικότερα η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε γιατί δεν επισύναψαν στην προσφορά τους το Παράρτημα ΙΕ (Πιστοποιητικό Κατασκευαστή) όπως ζητείτο στο Παράρτημα ΙΑ, Τόμος Β των εγγράφων του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν έγινε τεχνική αξιολόγησή της.

3. Οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερ. 29 Αυγούστου, 2005 την πληροφορούσαν ότι προτίθενται να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με βάση τις διατάξεις του άρθρου 56(Ι) του Νόμου 101(Ι)/2003.

4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 8 Σεπτεμβρίου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στο ότι η μη επισύναψη του Παραρτήματος ΙΕ που αφορά το πιστοποιητικό του κατασκευαστή δεν αποτελεί ουσιώδη παρέκκλιση η οποία να δίνει το δικαίωμα στην Αναθέτουσα Αρχή να απορρίψει την προσφορά τους. Κατά τους ισχυρισμούς της δικηγόρου των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να ζητήσει από αυτούς διευκρινίσεις, όπως ζήτησε με διευκρινιστικές επιστολές από άλλες εταιρείες, όπως την LTC για την ίδια ομάδα και από την εταιρεία Paraetis για την Ομάδα Β.

5. Στις πιο πάνω αιτιάσεις της δικηγόρου των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

(α) Σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο Παράρτημα ΙΑ του Τόμου Β΄ απαιτείτο όπως, μεταξύ άλλων εγγράφων, υποβληθεί το Παράρτημα ΙΕ *«Δήλωση του Κατασκευαστή»* διαφορετικά όπως αναφέρεται στο Έγγραφο αυτό (ΙΑ) *«Η προσφορά δεν θα ληφθεί υπόψη»*.

(β) Περαιτέρω, στο Παράρτημα ΙΒ, στην παράγραφο 3.1 *«Προκαταρκτική Αξιολόγηση»* αναφέρεται ότι *«Απαραίτητη Προϋπόθεση για αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι να έχουν τοποθετηθεί στο φάκελο Α όλα τα προβλεπόμενα έγγραφα»*.

(γ) Οι Αιτητές, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της δικηγόρου των Αιτητών, δεν υπέβαλαν στο φάκελο Α το Παράρτημα ΙΕ που αφορά τη δήλωση του κατασκευαστή που θεωρείται σοβαρή παρέκκλιση των όρων του διαγωνισμού καθότι με τη δήλωση αυτή οι κατασκευαστές αναλαμβάνουν την προμήθεια και εγκατάσταση καθώς επίσης και τη συντήρηση για οκτώ (8) συνολικά χρόνια του προϊόντος σε περίπτωση που οι αντιπρόσωποί τους στην Κύπρο για οποιοδήποτε λόγο αποποιηθούν των ευθυνών τους που απορρέουν από τη σύμβαση αυτή. Το σχετικό πιστοποιητικό του κατασκευαστή αναφέρει:

«MANUFACTURER'S CERTIFICATE

Equipment name:

We

(name of manufacturer)

hereby certify that in the unlikely event that our local Agent/Representative/Distributor based in Cyprus fails in any way and/or for any reason to meet his obligation stipulated a) the Contract for the supply and installation of the above named equipment and b) the Contract for the 8 year maintenance of the same, we undertake full acceptance and responsibility regarding the Contractor's obligations stipulated by the above Contracts».

6. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Σύμφωνα με τον Τόμο Β των εγγράφων του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο Παράρτημα ΙΑ απαιτείτο όπως μεταξύ των εγγράφων που θα έπρεπε να υποβληθούν είναι και το Παράρτημα ΙΕ, Δήλωση του Κατασκευαστή.

Συγκεκριμένα το Παράρτημα ΙΑ αναφέρει επί λέξει:

«Οι προσφοροδότες θα πρέπει να επισυνάψουν με την προσφορά τους τουλάχιστον τα ακόλουθα έγγραφα διαφορετικά η προσφορά δεν θα ληφθεί υπόψη.»

(β) Είναι παραδεκτό και από τους Αιτητές ότι το Παράρτημα ΙΕ, Δήλωση του Κατασκευαστή, δεν υποβλήθηκε όπως απαιτείτο από το Παράρτημα ΙΑ του Τόμου Β όπως αναφέρεται πιο πάνω.

(γ) Δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι η μη υποβολή του Παραρτήματος ΙΕ, Δήλωση του Κατασκευαστή, είναι ουσιώδης παρέκκλιση από τους όρους του διαγωνισμού, αφενός γιατί δεν υποβλήθηκε όπως απαιτείτο από τα έγγραφα του διαγωνισμού και αφετέρου το περιεχόμενο της δήλωσης αυτής όπως περιγράφεται στην παράγραφο 5(γ) πιο πάνω είναι ουσιώδους σημασίας και αποφασιστικός παράγοντας για την αξιολόγηση της προσφοράς.

7. Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος. Επίσης, δεν θα αναφερθούμε στις αιτιάσεις της δικηγόρου των Αιτητών για το θέμα των διευκρινιστικών επιστολών που αναφέρονται στην παράγραφο 4 πιο πάνω που εν πάση περιπτώσει κρίνουμε ότι δεν αφορούν την παρούσα υπόθεση. Εξάλλου στην προκείμενη υπόθεση δεν ήταν θέμα διευκρίνισης, καθότι δεν υποβλήθηκε έγγραφο που απαιτείτο από τους όρους του διαγωνισμού.

Βάσει των πιο πάνω ευρημάτων μας δεν διαπιστώσαμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου. Ως εκ τούτου, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται. Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.